

KING

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Regardz La Vie)

Betreft/datum

Aanwezig:

Henri Korver (KING, voorzitter)
Robert Melskens (KING, notulist)
Michiel Verhoef (KING)
Annemiek Droogh (Waarderingskamer)
Maarten van de Broek (MessageDesign)
Sid Brouwer (Centric)

Henry Verdonschot (Procura)
Wouter Wigman (Roxit)
Mark Paanakker (GouwIT)
Frank Terpstra (GeoNovum)

Afgemeld:

Jan Campschroer (KING)
Erik de Lepper (Circle Software)
Han Welmer (GeoTax)
Andre v.d. Nouweland (Gemeente Den Haag)

Ton Timmermans (Pink Roccade)
Hans Harskamp (Gemeente Woerden)
Gershon Janssen (NovoGov)

1. Opening en mededelingen

Henri heet iedereen welkom en geeft aan dat er een goedgevulde agenda is.

Robert deelt mee dat KING bezig is met een nieuwe versie van de GEMMA community waarin notificaties t.b.v. nieuwe discussies en reacties daarop wel werken. Iedereen zal te zijner tijd daar per mail van op de hoogte worden gesteld.

Automatische vertaling informatiemodel naar StUF

Henri heeft een project opgestart om een informatiemodel te kunnen vertalen naar StUF. Dit doet hij samen met Ellen en Arjan Loeffen (ingehuurde programmeur). Deze heeft bij het Kadaster de Imvert applicatie gemaakt. Het informatiemodel van het Kadaster wordt met dat tool automatisch omgezet naar schema's. Henri legt de werking van het tool uit. De schema's die gegenereerd worden uit het informatiemodel kunnen met de Berichtenschema-generator, al eerder door Robert door-ontwikkeld op basis van XSLT stylesheets van Maarten van den Broek, verder worden verwerkt. Er zal echter altijd nog wel een handmatige slag nodig zijn (bijv. voor het platslaan van entiteiten).

Sid vindt dit wel opmerkelijk. In de werkgroep informatiemodellen werd namelijk gezegd dat een 1 op 1 vertaling van een informatiemodel naar berichten niet verstandig is. Met die opmerking in het achterhoofd is het vreemd dat dit nu dus wel wordt gedaan. Henri legt uit dat er geen sprake is van 1 op 1 vertaling. Robert legt uit dat er op basis van de verStUFFing handmatig wijzigingen kunnen worden aangebracht in het door de Imvert applicatie gegenereerde schema, ook kunnen er allerlei attributen worden toegevoegd waarmee de werking van de Berichtenschema-generator kan worden beïnvloed.

2. Goedkeuring notulen vorige vergadering (inclusief actie- en besluitenlijst)

Robert geeft aan dat hij op pagina 1 een foutje heeft gemaakt. Achter 'Ook moet er gereageerd worden op de discussie' staat de tekst '(Actiepunt 442: Robert)'. Die tekst moet echter achter '... volgende keer op de agenda te plaatsen.' staan. Nu wordt de indruk gewekt dat alleen van Robert een reactie op de discussie wordt verwacht terwijl deze juist van iedereen wordt verwacht.

Sid zegt het jammer te vinden dat steeds alle openstaande errata in de agenda komen te staan. Hij zou liever voor een modus gaan dat we alle nieuwe plaatsen. Hij moet nu steeds een hele lijst met errata voorbereiden waarvan de helft maar wordt besproken. Dat vindt hij zonde van zijn tijd. Henri belooft in een volgende agenda beter kijken welke errata hij zal plaatsen. Sid denkt dat je vooral de nieuwe errata moet bespreken om de discussie op gang te brengen. Henri zegt dat we ook efficiënter om moeten gaan met het bespreken van errata. Alleen errata waarop de eigenaar reageert moeten nog voor behandeling in aanmerking komen. Robert geeft aan dat we met het beschikbaar komen van de nieuwe GEMMA community met notificatie functionaliteit de discussies mogelijk ook al efficiënter kunnen voeren.

Anemiek merkt met betrekking tot Pagina 2 op dat het niet 'Arnoud Rijnders' moet zijn maar 'Arnold Rijnders'.

Sid begrijpt de laatste zin van pagina 4 niet helemaal. Wat hebben we aan een versie die niet verplicht hoeft te worden ingebouwd. Henri geeft aan dat hij Jan Campschroer zal vragen dit toe te lichten (**Actiepunt 449**: Jan Campschroer).

Robert geeft aan dat op pagina 5 wordt gesproken over ERR0337, dat moet echter ONV0337 zijn. Op pagina 6 staat ERR0329 terwijl dat ONV0329 moet zijn. Beide onderhoudsverzoeken zijn overigens inmiddels naar errata omgezet.

- 396: Robert heeft een eerste poging gedaan dit te beschrijven. Op korte termijn gaan Henri en hij dit samen bespreken. Het op de juiste wijze formuleren is lastiger dan op het eerste gezicht lijkt.
- 402: Hier is nog niet aan gewerkt, punt blijft openstaan.
- 433: Punt blijft openstaan.
- 437: Punt is afgehandeld, het issue is vastgelegd in erratum ERR0350.
- 438: Punt is afgehandeld, het issue is vastgelegd in onderhoudsverzoek ONV0351.
- 439: Henri geeft aan dat dit punt gaat over het niet goed kunnen bepalen van de sorteervolgorde in de samengestelde BAG berichten. Dit actiepunt wordt toegekend aan Michiel Verhoef. Blijft nog openstaan.
- 440: Robert geeft aan na de vergadering van september (op 19-9-2014) GeoTax per mail gevraagd te hebben om nog even naar dit actiepunt te kijken en de discussie aan te vullen. Dat is helaas nog niet gebeurd. Actiepunt mag worden afgevoerd.
- 442: Erratum ERR293 is in juni al omgezet naar een RFC (RFC0340). Om die reden is het ook niet op de agenda geplaatst van deze StUF Expertgroep. Punt mag worden afgevoerd.
- 443: Henri heeft nog geen tijd gehad om dit actiepunt op te pakken. Sid heeft wel al een reactie gehad van Arjan Kloosterboer en zal dat naar Henri sturen zodat die het op het forum kan plaatsen (**Actiepunt 450**: Sid).
- 444: Punt kan worden afgevoerd. Is al behandeld in de Regiegroep.
- 445: Wouter heeft een reactie geplaatst. Actiepunt is afgehandeld. Zie ook afgehandeld erratum ERR308.
- 446: Punt is afgehandeld.
- 447: Punt is afgehandeld (zie 'Historie erratum ERR0332.pdf').
- 448: Punt blijft openstaan. Het RFC (RFC0144) moet omgezet worden naar een erratum.

Notulen zijn goedgekeurd.

3. Centrale registratie van schema's en andere onderdelen van standaarden (Frank Terpstra)

Door omstandigheden komt dit agendapunt te vervallen, het zal op de agenda van de volgende StUF Expertgroep worden geplaatst.

4. Goedkeuring patch 21

Robert geeft aan dat hij in zijn ijver eigenlijk een maand te vroeg is met het op de agenda plaatsen van deze patch. Hij geeft aan dat hij voortaan de patch wel een maand eerder zal vervaardigen dan tot nu toe gebruikelijk was. Hierdoor wordt er meer tijd gecreëerd voor het regressief testen van de patch op het StUF Testplatform waardoor mogelijke problemen met backwardse compatibiliteits issues achterhaald en voorkomen kunnen worden. Het goedkeuren van een patch zal wel gewoon in de vergadering van de laatste maand van het kwartaal plaatsvinden. Zo ook dus met deze patch. Maarten geeft aan overigens geen vreemde zaken te hebben gezien in de patch.

Robert geeft aan dat hij in verband met de overgang naar de nieuwe versie van de GEMMA community de implementatie van ERR0335 ('Verwijzingen in document StUF protocolbindingen') heeft uitgesteld. Het heeft immers weinig zin om nu een url's te plaatsen die over enkele weken al weer achterhaald zijn. Deze wijziging zal dus op een later tijdstip alsnog worden toegevoegd aan patch 21.

Verder geeft hij aan dat hij met betrekking tot erratum ERR276 een discussie heeft geopend over 2 alternatieven om op dit punt nog meer optimalisatie te kunnen realiseren. Hij verzoekt iedereen er naar te kijken en input aan te leveren. Henri legt in het kort nog even uit wat de optimalisatie inhoudt. In het kort komt het er op neer dat operations die in meerdere WSDL's worden gebruikt (Bv01, Bv03, Fo01, Fo03) en die in de StUF namespace staan naar een andere WSDL zijn verplaatst. Deze wordt vervolgens geïmporteerd in de WSDL's waarin deze operations gewenst zijn.

Maarten vraagt zich af of het wel verstandig is deze constructie te hanteren. Het is immers ook niet veel werkt de operations gewoon in de WSDL's op te nemen waarin deze gewenst zijn. Henri stelt voor om het dan maar te houden zoals het nu is. Het verzoek van Robert komt daarmee te vervallen.

5. Noodzaak aanvullendeElementen in WOZ-domein

Annemiek geeft aan dat de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ de Waarderingskamer verzocht heeft een voorbeeld uit te werken met de aanvullendeElementen constructie. Dit gaan we vandaag hier bespreken en het is de bedoeling dit later ook weer in de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ te bespreken. Henri geeft aan dat het stuk, op enkele schoonheidsfoutjes na, er heel goed uitzag. Ook de Waarderingskamer zelf had nog enkele opmerkingen. Henri gaat even in op die opmerkingen.

Met betrekking tot de nieuwe structuur vroeg Wouter zich af of het niet mooier kan. Henri geeft uitvoerige uitleg hoe de structuur van aanvullendeElementen nu moet gaan werken. Dit wijkt af van hoe we het eerst hadden bedacht. Het element 'stuf:aanvullendeElementen' zal geen 'ns:aanvullendeElementen' meer bevatten, er kunnen nu direct 1 of meerdere eigen elementen in worden geplaatst. Hij begrijpt dat dit wat vragen oproept en hij laat daarom zien wat hij bedoeld. Wouter vraagt zich af of het niet verstandig is om er voor te zorgen dat elk 'stuf:aanvullendeElementen' element slechts 1 namespace mag bevatten.

Er ontstaat een discussie over de te vervaardigen structuur en het attribute 'stuf:schemaLocation'. Henri geeft aan dat de nieuwe gedachte is dat niet alleen de prefix daarvan wordt gewijzigd in 'xsi' maar dat ook de locatie van het schema wordt toegevoegd aan de hand van de namespace die wel in het attribute 'stuf:schemaLocation' wordt geplaatst.

Wouter vraagt nog even uitleg over hoe informatie over de te verwerkende aanvullende-elementen zou moeten worden gedistribueerd.

Sid geeft aan dat hij de aanvullendeElementen constructie voor de ZTC nog steeds niet ziet zitten. Henri zegt dat Sid dat nog zou kunnen tegenhouden bij het behandelen van de nieuwe versie van het sectormodel 'StUF-ZKN'.

Sid vraagt of deze constructie echt noodzakelijk is. We lopen er nu al tegenaan dat standaarden zo breed zijn dat je als leverancier eigenlijk al geen nee kunt zeggen. Het geeft naar zijn mening problemen in de interoperabiliteit als je niet weet wat nou precies de betekenis is van bepaalde constructies. Maarten legt uit waarom dit voor de Waarderingskamer erg belangrijk is. Sid vraagt of je de gewenste gegevens niet in het koppelvlak gestructureerd kunt toevoegen zonder dat je ze in de basis hebt. Michiel begrijpt wat Sid zegt.

Maarten legt uit dat we het mogelijk willen maken dat partijen die meer informatie in de berichten willen opnemen dat ook kunnen. Michiel vraagt zich af of je dit op koppelvlak niveau wilt kunnen of al op een lager niveau. Michiel neigt naar het eerste. Sid vraagt zich eveneens af of je de gewenste elementen niet pas in het koppelvlak moet definiëren.

Er ontstaat een discussie over waar je precies moet voorzien in extra informatie en wat daarvan de consequenties zijn. Sid zegt dat we onze standaard openbreken en op een gegeven moment weet je niet meer wat nou tot de standaard behoort. Michiel beaamt dat. Mark geeft aan wat het idee achter de 'aanvullendeElementen' was: 'als je het niet kent kun je het negeren'. Sid is bang dat je extra complexiteit introduceert. Maarten vindt dat dit aan de markt over gelaten moet worden en merkt dat sommige partijen huiverig reageren. Sid zegt dat hij het idee heeft dat het een probleem oplost dat slechts beperkt speelt. Henri zegt dat het mooie is dat je iets kunt introduceren dat niet alle systemen hoeven te implementeren.

Maarten begrijpt wat Sid zegt maar kan zich niet vinden in de argumenten van Sid. Michiel legt uit hoe deze constructie misbruikt zou kunnen worden. Je kunt hiermee om een koppelvlak heen werken terwijl en toch zeggen dat je aan de standaard voldoet. Michiel en Sid begrijpen beide dat je het inderdaad ook heel netjes zou kunnen gebruiken.

Wouter geeft aan wat naar zijn mening echt telt: 'Is het noodzakelijk om deze constructie in te voeren of kan de WOZ uit de voeten met de huidige voorzieningen' ('het definiëren van extraElementen' en 'het definiëren van een nieuw sectormodel').

Maarten zegt dat deze constructie sowieso wordt ingevoerd in de nieuwe versie van het sectormodel StUF-WOZ (StUF-WOZ 3.13). In de WOZ sector is het evident dat we deze kant uit moeten.

Wouter zegt dat we deze discussie wat minder moeten gaan voeren op basis van onderbuik gevoelens maar meer op concrete voorbeelden. Henri concludeert dat we hier nog niet uitkomen. Sid zegt dat we moeten kijken wat de alternatieven zijn en hoe we om moeten gaan met versies.

Sid kan in het kader van StUF-WOZ leven met de constructie. Het is voor hem niet duidelijk hoe we kunnen voorkomen dat er via een achterdeur om een koppelvlak heen gewerkt kan worden. Maarten zegt dat Centric hier geen goed gevoel bij heeft omdat ze controle inleveren.

Wouter zou graag een praktische uitwerking zien van het geschetste voorbeeld in de 2 alternatieven (die met aanvullende elementen of die d.m.v. inheritance via een (verticaal)sectormodel). De pijn bij Centric ligt niet op WOZ vlak, hij begrijpt de angst van Centric. Maarten zegt dat je niet het WOZ voorbeeld uit moet werken maar juist het voorbeeld van de zaakberichten. In de geschetste voorbeelden van de Waarderingskamer kan het namelijk wel anders gedaan worden maar niet in de zaakberichten. Michiel verwijst ook naar constructies in de Wabo-BAG.

Henri beargumenteert dat de angst voor het 'aanvullendeElement' constructie niet ligt op het vlak van StUF maar wordt veroorzaakt door het concept dat er allerlei zaaktypen gedefinieerd kunnen worden. Hij vraagt hoe we de volgende stap gaan doen. Maarten zegt dat het terugkomt in de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ. Daarin zitten veel gemeenten en het is goed om te kijken hoe zij er tegenaan kijken.

Henri zegt dat we het ook los van elkaar kunnen zien. Niet elke constructie in de onderlaag hoeft gebruikt te worden in elk sectormodel. Sid geeft aan dat hij bij de 'extraElementen' al misbruik ziet. Maarten vindt het jammer dat gedreven door angst bepaalde constructies er niet door komen.

Sid zegt dat dit niet te maken heeft met angst maar met realiteitszin. Maarten vindt dat je deze discussie moet voeren bij het bespreken van StUF-ZKN 3.11. Bij StUF-WOZ heeft deze constructie wel toegevoegde waarde. Wouter zegt dat deze discussie niet alleen moet worden gevoerd bij de bespreking van StUF-ZKN 3.11 er is nl. ook een issue met versiebeheer.

Maarten geeft aan dat gemeenten niet goed omgaan met het doen van aanbestedingen en geeft daarvan een voorbeeld. Naar zijn mening ligt daar het probleem.

Henri zegt dat we ons hier moeten afvragen of de constructie een goed aanvulling is. Sid heeft de argumenten daarvoor binnen Centric niet goed over de Bühne kunnen brengen. Daarnaast zijn er gebieden waar we deze constructie niet zouden willen gebruiken. Dat zou dichtgetimmerd moeten worden. Dat zou Sid erg helpen om het binnen Centric te kunnen verkopen.

Het misbruik van het gebruik van deze constructie moet beter dichtgetimmerd worden. De conclusie is dat er meer Governance moet zijn op de ZTC en de aanvullende elementen. Volgens Michiel kunnen gemeenten daar in hun aanbesteding onderuit komen. Henri zegt dat een leverancier daar dan op moet wijzen. Michiel zegt dat hij zich afvraagt of een leverancier dat wel zal doen, hij twijfelt daar echt aan. Henri verwijst naar de procedure zoals we die hanteren bij de 'extraElementen'.

6. Goedkeuring 'aanvullendeElementen' in StUF 3.01 onderlaag

Naar aanleiding van de voorgaande discussie is duidelijk dat goedkeuring van de 'aanvullendeElementen' constructie deze vergadering niet gaat lukken.

7. Goedkeuren uitgewerkte errata

RFC0144: Patch informatie in de StUF XML-Schema's

Henri presenteert de twee alternatieven waarmee de nummering van patches en bestandsversies kan worden toegevoegd aan XML-Schema bestanden. Een met een impliciete structuur en een met een expliciete structuur.

Maarten vraagt of het patchnummer dan steeds bij het uitbrengen van een patch moet worden aangepast. Henri beaamt dat, ook als het bestand niet wordt gewijzigd.

Maarten zegt er niet op te zitten wachten om alle bestanden te moeten aanpassen.

Robert geeft aan dat we daarom het idee hebben geopperd om hiervoor een script te maken.

Henri legt uit waar de behoefte vandaan komt. Michiel legt uit waarom hij er zich wel wat bij voor kan stellen. Als je meerdere koppelvlakken tegelijkertijd in bewerking hebt dan is niet duidelijk op welke versie van de onderlaag ze zijn gebaseerd. Ze zouden daarop dus van elkaar af kunnen wijken.

De voorkeur gaat uit naar het alternatief met de expliciete structuur maar liever niet in alle bestanden. Na discussie hierover en het overwegen van allerlei andere alternatieven geeft de StUF Expertgroep er toch de voorkeur aan om in alle schema bestanden deze gegevens steeds aan te passen. Maarten vraagt zich nog even af wat het gevolg is voor een sectormodel. Moet je dan ook altijd meteen mee met een nieuwe versie van de onderlaag? Dit is echter niet van toepassing want er is geen verplichting. De StUF Expertgroep beslist dus te gaan voor het alternatief met de expliciete structuur.

en om dit bij een patch in elk bestand binnen die patch te wijzigen.
RFC is inmiddels omgezet naar een erratum (ERR0353).

Er ontstaat een discussie hoe er op dit moment omgegaan wordt met een patch. Wordt er op een patchmoment altijd een patch voor de onderlaag en een patch voor elk sectormodel uitgebracht of worden alleen patches uitgebracht vanaf de laagste laag waarin wijzigingen zijn aangebracht en alle daarboven gelegen lagen. Robert bevestigt dat het laatste geldt. Een patch voor de StUF onderlaag zorgt er dus voor dat ook de patchversie voor StUF-BG en StUF-ZKN moet worden aangepast. Een patch voor StUF-BG leidt niet tot een patch voor de StUF onderlaag. Tevens geldt dat het patchnummer voor een laag het voorgaande patchnummer voor die laag niet hoeft op te volgen. Het kan dus goed zijn dat de laatste patch voor de StUF onderlaag 21 is en dat de eerstvolgende patch voor de onderlaag 24 is.

ERR308: Belangrijke identificerende gegevens bedrijf zitten niet in zakLk01

Henri laat de aangebrachte wijziging zien. De vraag wordt gesteld of we het ook op andere ZAKBTRXXX relaties moeten doorvoeren. Dit blijkt inderdaad het geval te zijn. Ook het formaat is niet correct, dit moet N8 zijn. Annemiek vraagt of elk rechtspersoon altijd een handelsregisternummer heeft, dit blijkt niet het geval. De definitie is dan ook niet correct en moet uit het RSGB gehaald worden en ook verwijzen naar het RSGB. Henri vindt tenslotte dat we de naam moeten gebruiken die in het RSGB wordt gebruikt ('kvkNummer').

Maarten geeft aan dat hij achteraf niet zo gelukkig is met de constructie en legt uit waarom. De argumenten van Maarten worden door Sid weerlegd. Bij nader inzien concludeert Maarten dat de hier gepresenteerde oplossing toch acceptabel is. Sid vindt wel dat dit op een goede wijze moet worden opgelost in een volgende versie. Henri zegt dat hiervoor dus een RFC moet worden opgevoerd (**Actiepunt 451**: Robert).

Robert mag de nieuwe versie van de lijst met extraElementen na het aanbrengen van de wijzigingen publiceren.

9. Behandelen openstaande errata

ONV0352: ComplexType IdentificatieBRK-e bevat foutieve regular expression

Henri vraagt waar Maarten dit vandaan heeft. Hij blijkt het uit de BasisRegistratie te hebben gehaald. Henri vraagt de StUF Expertgroep of we de aanpassing in patch 21 kunnen doorvoeren. Mark geeft aan dat het eerste deel van de regular expression dan wel optioneel moet zijn. Maarten geeft aan dat dat het geval is. Henri constateert na discussie dat het toch wel heftig is. Maarten beaamt dat maar waarschijnlijk heeft nog niemand dit geïmplementeerd. Sid en Maarten gaan uitzoeken of dit al gebruikt wordt en zullen hier op korte termijn uitsluitel over geven (**Actiepunt 452**: Sid en Maarten). Henri vindt dat we eigenlijk toch niet zomaar de definities aan kunnen passen zonder het informatiemodel aan te passen. Er wordt verwacht dat iedereen nog op de oude versie van IMKad zit en dat de nieuwe versie nog door niemand wordt gebruikt. Maarten geeft aan dat vanaf juni het kadaster nieuwe berichten met het nieuwe formaat zal gaan uitleveren. Hij vindt dat we toch niet kunnen zeggen dat we dit probleem niet oplossen want dat zal enorm veel connectiviteitsproblemen gaan geven straks. Maarten geeft aan dat het RSGB en StUF-BG hier niet correct zijn. Henri geeft aan dat we het in de prepatch van volgende maand gaan meenemen. Het onderhoudsverzoek wordt dan ook een erratum (ERR0352).

ONV0334: In complexType ZAK-gerelateerdeAntwoord is entiteittype niet required

Wouter geeft aan dat het een vaak gebruikt bericht is. Omdat het attribute nu verplicht wordt kan het dus gaan knallen. Hij vindt dat het een cosmetische aanpassing is. Maarten bestrijdt dat. Het schema is niet in overeenstemming met de voorschriften van StUF. Wouter geeft aan dat het niet zo is dat er geen workaround is maar wel dat het niet backwards compatible is. De vraag is dus of de standaard leidend is of juist het schema.

Als de standaard leidend is dan valideren de berichten wel ondanks dat ze niet volgens de standaard zijn. Maarten geeft aan dat het attribute 'verwerkingsSoort' ook niet verplicht is in de schema's maar dat je ze wel moet meegeven volgens de standaard. Henri geeft aan dat we een duidelijke afspraak moeten maken over deze situatie, wat is leidend? Wouter blijft erbij dat hij niet vindt dat de schema's aangepast moeten worden omdat ze strijdig zijn met de standaard.

Volgens Wouter is het in het verleden wel vaker voorgekomen dat er zaken waren die optioneel waren maar volgens de standaard verplicht. Daar is toen niet in alle gevallen besloten om het component verplicht te maken. Henri, zegt dat we het in prepatch 21 gaan aanpassen maar dat deze aanpassing er in de volgende vergadering alsnog uitgehaald kan worden. Voor nu wordt het onderhoudsverzoek dus een erratum (ERR0334). Henri vraagt Wouter zijn argumenten nog eens in de discussie aan te brengen (**Actiepunt 453**: Wouter).

Maarten geeft aan dat de consequentie van het niet aanbrengen van deze wijziging op het schema is dat de STP zal moeten checken of het bewuste attribute aanwezig is op de entiteit. Aangezien Wouter geen problemen schijnt te hebben met die optie vraagt Robert zich af wat voor hem het verschil is tussen het aanbrengen van het attribute in het schema en het aanbrengen van een testregel in het StUF Testplatform die de aanwezigheid van het attribute checkt. In beide gevallen zal Roxit haar software aan moeten passen om compliancy te kunnen behalen.

ONV0336: Versie protocolbindingen in verStUFFingsdocument BG

Henri licht het onderhoudsverzoek kort toe en vraagt of er iemand bezwaren heeft tegen het aanbrengen van de wijziging. Niemand heeft bezwaren. Het onderhoudsverzoek wordt een erratum (ERR0336) en de daarmee verband houdende wijziging mag mee met patch 21.

10. Rondvraag en sluiting

Geen vragen of opmerkingen.

Henri sluit de vergadering.

Eerstvolgende vergadering: 17 december 2014

Actielijst (vaste nummering)

StUF Expertgroep 18 december 2013				
396	In het beheermodel uitleg opnemen over de verschillende soorten extraElementen en in de lijst met extraElementen aangeven of elementen optioneel of verplicht zijn tevens	Robert	-	Open

	aangeven waar ze mogen worden gebruikt.			
402	Voorzet in de vorm van een functionele samenvatting maken waarin staat welke richting we uit willen met de StUF onderlaag.	Henri	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 16 april 2014				
433	Voorstel uitwerken voor een procedure waarin staat hoe om te gaan met versies, errata, RFC's (versiebeheer) en hoe om te gaan met versienummers.	Jan C.	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 18 juni 2014				
437	Best practices checken m.b.t. het gebruik van camelCase en evt. daarover iets opnemen in de best practices.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
438	Erratum opvoeren m.b.t. Het toevoegen van plaatjes aan de standaard.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
439	Voorstel maken m.b.t. ONV0328 (Sorteervolgorde in samengestelde berichten is niet altijd te bepalen)	Michiel Verhoef	Volgende expertgroep	Open
440	In discussie m.b.t. ERR0330 het probleem scherper verwoorden	Hans	Volgende expertgroep	Afgevoerd
StUF Expertgroep 17 september 2014				
442	ERR293 voor de volgende keer op de agenda plaatsen en reageren op de discussie.	Robert	Volgende expertgroep	Afgevoerd
443	Verhaal over hoe historie in het RSGB op groepen is gedefinieerd (actiepunt 414) via het forum distribueren.	Henri	Volgende expertgroep	Open
444	AanvullendeElementen constructie op de agenda van de Regiegroep Berichten en Gegevens StUF/RSGB/RGBZ plaatsen.	Jan C.	Volgende regiegroep	Afgehandeld
445	M.b.t. ERR308 de door Roxit gebruikte extraElementen constructie op het forum beschrijven.	Wouter	Volgende expertgroep	Afgehandeld

446	M.b.t. ERR305 dat wat verteld is in de vergadering op het forum plaatsen en ook Vicrea daarvan op de hoogte stellen.	Henri	Volgende expertgroep	Afgehandeld
447	In de discussie even duidelijkheid scheppen met betrekking tot de historie van ERR0332.	Robert	Volgende expertgroep	Afgehandeld
448	M.b.t. RFC0144 een script vervaardigen waarmee informatie over het patchnummer en laatstgewijzigde patchnummer automatisch in een set met schema's kan worden aangebracht.	KING	Volgende expertgroep	Open
StUF Expertgroep 19 november 2014				
449	Laatste zin van pagina 4 van het verslag van de StUF Expertgroep van 19 september 2014 toelichten.	Jan C.	Volgende expertgroep	Open
450	Reactie van Arjan Kloosterboer m.b.t. het verhaal over hoe historie in het RSGB op groepen is gedefinieerd naar Henri sturen.	Sid	Volgende expertgroep	Open
451	RFC aanmaken m.b.t. het beter inregelen van het gebruik van 'kvkNummer' binnen de ZAKBTRXXX relaties in een volgende versie van StUF-ZKN.	Robert	Volgende expertgroep	Open
452	Uitzoeken of het complexType 'IdentificatieBRK-e' al ergens gebruikt wordt.	Sid, Maarten	Volgende expertgroep	Open
453	Argumenten tegen de oplossing m.b.t. ERR0334 nog eens in de gerelateerde discussie aanbrengen	Wouter	Volgende expertgroep	Open